

**Zápis ze schůze shromáždění
Společenství vlastníků Miroslava Hajna 740**

se sídlem: Miroslava Hajna 740/2, 199 00 Praha 9 – Letňany
zapsáno v obchodním rejstříku společenství vlastníku jednotek u městského soudu v Praze,
oddíl S, vložka 133 96, IČ: 24223654
konané dne 24.11.2025 od 19:00 hodin na adrese Miroslava Hajna 740, Praha 9 – Letňany

Po prezenci a spočítání podílů přítomných zahájil v 19:05 hodin pan Jiří Jiráček (předseda SVJ) schůzi s konstatováním, že dle prezenční listiny je přítomno či zastoupeno na základě plné moci celkem 57,4%(45607/7401) spoluvlastnického podílu, tudíž **shromáždění vlastníků je usnášeníschopné.**

PROGRAM SCHŮZE:

- 1.1.) Úvod - odsouhlasení programu shromáždění
- 1.2.) Úvod - odsouhlasení předsedajícího
- 1.3.) Úvod – odsouhlasení zapisovatele
- 2) Schválení člena výboru + náhradníka
- 3) Schválení účetní závěrky 2024
- 4) Schválení nabídky na výměnu vodoměrů a měřičů tepla
- 5) Schválení záměru oplocení kontejnerového stání
- 6) Oprava balkónů – odsouhlasení nabídky
- 7) Soud na zasklení lodžii a neplatičů
- 8) Výtahy
- 9) EPS
- 10) Oddělovací pás v garážích
- 11) Informace výboru
- 12) Zodpovězení dotazů
- 13) Závěr

1. ÚVOD - SCHVÁLENÍ PROGRAMU SCHŮZE

Pan Jiráček přivítal přítomné a přečetl přítomným vlastníkův program shromáždění. Zároveň se zeptal přítomných, zdali někdo z přítomných nechce doplnit nějaký bod k dnešnímu shromáždění. Vzhledem k tomu, že nikdo neprojevil zájem a vzhledem k tomu, že potencionální bod nebyl na pozvánce nelze o něm jakkoliv hlasovat. Po krátkém úvodu přistoupil pan Jiráček k hlasování a nechal hlasovat o programu shromáždění.

- 1.1. **Návrh:** Shromáždění vlastníků schvaluje program dnešního shromáždění (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
100%	0%	0%

Usnesení č.1.1. bylo přijato

1.2. ÚVOD - SCHVÁLENÍ PŘEDSEDAJÍCÍHO + ZAPISOVATELE

Po odsouhlasení programu shromáždění přistoupil pan Jiráček k volbě předsedajícího. Do této funkce navrhl přímo svoji osobu. Dále navrhl jako pořizovatele zápisu pana Lukáše Roubíčka ze správních společností. Následně nechal o jednotlivých bodech hlasovat:

1.2. **Návrh:** Shromáždění vlastníků schvaluje jako předsedající shromáždění pana Jiřího Jiráčka (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
100%	0%	0%

Usnesení č.1.2. bylo přijato

1.3. **Návrh:** Shromáždění vlastníků schvaluje zapisovatele pana Lukáše Roubíčka (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
100%	0%	0%

Usnesení č.1.3. bylo přijato

2. VOLBA ČLENŮ VÝBORU + NÁHRADNÍKA VÝBORU

V tomto bodu předsedající, pan Jiráček, seznámil přítomné členy s tím, že mu končí mandát ve výboru a je třeba jej obnovit. Uvedl, že vzhledem k tomu, že funkci vykonává již více než deset let, nepovažuje za nutné se dále představovat a přistoupil k hlasování.

Následně se předsedající dotázal přítomných členů, zda má někdo zájem o pozici náhradníka výboru, který by byl v případě rezignace či odvolání člena výboru automaticky kooptován do výboru společnosti. Jelikož o tuto pozici nikdo neprojevil zájem, nebylo v tomto bodu hlasováno.

2. **Návrh:** Shromáždění vlastníků schvaluje člena výboru pana Jiřího Jiráčka (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
100%	0%	0%

Usnesení č.2 bylo přijato

3. SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2024

V tomto bodu předal předsedající slovo paní Monice Svatkové, aby seznámila shromáždění se stavem hospodaření za rok 2024, a to konkrétně se stavem příspěvků na správu domu a pozemku (tzv. fond oprav). K datu 1. 1. 2024 činil stav fondu částku 3 464 894,05 Kč. V průběhu roku bylo z fondu odčerpáno celkem 2 347 204,34 Kč. Tvorba fondu oprav za kalendářní rok činila 1 239 398 Kč, takže konečný stav fondu k 31. 12. 2024 představuje částku 2 404 527,91 Kč. Dále paní Svatková seznámila členy shromáždění se stavem běžného účtu vedeného u UniCredit Bank, který k 31. 12. 2024 činil 692 483,54 Kč. Stav spořicího účtu u stejné banky činil k témuž datu 788 047,45 Kč. Stav pokladny k 31. 12. 2024 představoval částku 20 773 Kč. Zálohy na služby jsou v porovnání předepsaných záloh a skutečných nákladů vyrovnané.

Předsedající následně vyzval členy shromáždění, zda má někdo z přítomných dotazy k hospodaření za rok 2024 před samotným hlasováním. Paní Bímová (dále jen „vlastník jednotky č. 111“) vznesla dotaz, kde jsou uvedeny spotřeby a vyúčtování elektřiny související s nabíjecími stanicemi. Pan Ing. Daňhelka uvedl, že vzhledem k absenci podkladů v současné době nedokáže poskytnout relevantní odpověď a požádal vlastníka jednotky č. 111, aby dotaz zaslal elektronicky.

Zástupce jednotky č. 111 následně vznesl dotaz týkající se vyúčtování vody (cca 600 litrů), kterou dodavatel použil k revizi kanalizační stokové sítě v lokalitě. Pan Jirák přítomné seznámil s historickým kontextem události, ke které došlo přibližně před osmi lety, a sdělil, že vzhledem k zanedbatelné hodnotě spotřebované vody (cca 60 Kč) nebyla přefakturace provedena. Zástupce jednotky č. 111 uvedl, že právě z tohoto důvodu s projednávaným bodem shromáždění nesouhlasí. Pan Jirák doplnil, že k přefakturaci nebylo přistoupeno také proto, že dodavatel následně poskytl společenství náhradní díly potřebné k opravě zahradního ventilu.

Dále byl vznesen dotaz na případné změny záloh. Pan Jirák uvedl, že společenství v dohledné době úpravu záloh neplánuje. Jelikož nikdo z přítomných neměl další dotazy, předsedající přistoupil k hlasování o schválení účetní závěrky.

3.Návrh: Shromáždění vlastníků schvaluje účetní závěrku pro rok 2024 (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
95,1%	2,1%	2,8%

Usnesení č.3 bylo přijato

4. SCHVÁLENÍ NABÍDKY NA VÝMĚNU VODOMĚRŮ A MĚŘIČŮ TEPLA

Předsedající seznámil přítomné, že od 1.1.2022 platí novela zákona č.406/2000 Sb., která mění či spíše nakazuje společenství k výměně vodoměrů na teplou vodu, indikátorů a měřičů tepla. Nově nainstalované měřiče již musí disponovat dálkovým odečtem. Každý vlastník má mít právo zjistit svojí spotřebu tepla a tepelnou energii každý měsíc. V praxi toho nelze dosáhnout, proto dodavatelé rozúčtování tepla vytvořili internetové aplikace, kam se může každý vlastník kouknout. Předsedající představil nabídku společnosti INSTALATÉSRVÍ JINDRÁK a druhou nabídku od společnosti RONICA. Předsedající seznámil přítomné, že nabídky jsou rozděleny do tří částí, jedna částka za vodoměry a kalorimetry, další částí je sít sběrnic pro příjem a odesílání jednotlivých měřičů a poslední třetí částí je cena zpracování odečtů. Vzhledem k tomu, že nabídka od společnosti INSTALATÉRSVÍ JINDRÁK je vyšší, představí nabídku společnosti RONICA, která uvažuje o pořízení vodoměru v hodnotě 329 000,- Kč, kalorimetrů v částce 422 000,- a cena za pořízení sběrnic činí 29 000,-. Celková cena od společnosti RONICA činí 874 000,- včetně DPH. Roční náklady na odečty a vyúčtování budou 18 740Kč. To je částka za roční vyúčtování a umožnění měsíčního náhledu. Dále se platí 9Kč za měřidlo / měsíc. Z řad vlastníků zaznívají dotazy zda je dané zařízení nutné instalovat a co se případně stane a jaké jsou penalizace za to, pokud jako společenství nesplníme dané ustanovení zákona. Členové výboru poukazují na to, že se obávají toho, že z řad členů shromáždění by byla jeho absence zneužita. A to i potencionálními neplátiči, kteří by se v soudním sporu mohli absenci dálkových odečtů s měsíčním náhledem zneužít ve svůj prospěch. Zástupce jednotky č.111 se dotazuje kolik nabídek bylo poptáno. Pan předsedající oznámil, že byly poptány dvě nabídky. Zástupce jednotky č. 111 požaduje po předsedajícím

vysvětlit majetkové rozhraní ve společnosti JINDRÁK jelikož se domnívá, že jde o střet zájmu. Pan předsedající sdělil danému zástupci, že je pouhým zaměstnancem v dané společnosti. Následně probíhá diskuze mezi jednotlivými vlastníky a předsedajícím o střetu zájmu a rozkrývání majetkového rozhraní společnosti JINDRÁK. Výsledkem diskuze mezi vlastníky je skutečnost, že o daném bodu se na tomto shromáždění nebude hlasovat a výbor společenství zajistí ještě další nabídky na systém odečtů vodoměrů a kalorimetrů a o výběru nejlepší nabídky nechá rozhodnout formou per rollam v první čtvrtině roku 2026 pokud tuto formu hlasování stanovy povolují. Vzhledem k tomu, že o daném bodu nebylo hlasováno a byl obsahově vyčerpán, přešel předsedající k dalšímu bodu shromáždění.

5. SCHVÁLENÍ ZÁMĚRU NA OPLOCENÍ A UZAVŘENÍ KONTEJNEROVÉHO STÁNÍ

Předsedající konstatoval, že si asi všichni povšimnuli, že v okolí se objevila kontejnerové stání, které si nechala ostatní společenství uzavřít. Paní Novotná poptala přímo dodavatele, který v dané lokalitě pro ostatní společenství dané plnění realizoval, aby provedení bylo stejné. Cena zahrnuje zámek s dotykovým ovládáním pro otvírání. Mezi vlastníky vznikla diskuze o ne/uzavření kontejnerového stání a mnoho z řad vlastníků potvrdilo, že vidělo, jak z ostatních objektu zastavují vozidla a vhazují odpady do předmětných kontejnerů. Pan Jiráček upozornil, že ostatní objekty mají svoz sjednaný dvakrát týdně a naše společenství třikrát týdně. Vlastníci upozorňují na potencionální nedovírání a nezamykání kontejnerového stání. Členka výboru paní Novotná popisuje systém samozavírače a uklidňuje přítomné, že by dvířka neměla zůstat otevřená. Pan Jiráček sdělil přítomným, že vedle na objektu již zkoušeli čipový systém, ale neosvědčil se, jelikož jej neutáhly solární panely. Paní Novotná sděluje, že na základě této zkušenosti dodavatel předložil nabídku s elektro zámkem. Výbor sděluje, že pokud nedojde k instalaci oplocení a uzamčení kontejnerového stání, lze očekávat, že se společenství stane odpadištěm pro celou lokalitu. Současná nabídka na dvě kontejnerová stání vychází na 280 720Kč.

Poznámka zapisovatele: Při projednávání tohoto bodu se dostavili zástupci jednotky č. 74 a č.84.

5. **Návrh:** Shromáždění vlastníků schvaluje záměr oplocení a uzavření kontejnerového stání (kvorům >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
81,3%	0%	18,7%

Usnesení č.5 bylo přijato

6. SCHVÁLENÍ OPRAV BALKÓNŮ

V tomto bodu předsedající předal slovo panu Ing. Ivo Furthnerovi a ten přítomné seznámil s tím, že již od roku 2023 v objektu probíhají opravy balkónů, kdy se začalo v bytové jednotce č. 101 a pokračovalo se v roce 2024 dalšími 4 až 5 balkóny. Následně společenství skrze správní společnost rozeslalo vybraným vlastníkům, kteří užívají balkóny informační email s tím, že pokud se domnívají či pochybují o stavu dlažby na balkónu, ať se ozvou. Následně vznikl seznam, co vlastníci nahlásili a provedlo se shrnutí. Následně se vytrídily vady, které snesou odkladu a jedná se o drobné závady a oproti tomu závady, které již nesnesou odkladu. Nabídka na opravu balkónů právě obsahuje tyto balkóny a na každý balkón je vyhotovena individuální nabídka. U každého z balkónů dochází či dojde ke kompletní opravě celého

souvrství. Tedy odstranění nesoudržného souvrství balkónu až na betonovou vrstvu. Následně se provede nová aplikace hydroizolačního souvrství včetně pokládky nové dlažby. Mimo tento bod byl z řad vlastníku vznesen dotaz, kdo zodpovídá za praskliny vzniklé při vedlejší výstavbě probíhající před cca čtyřmi lety. Pan Furthner následně odpověděl, že pokud má někdo pocit, že byl někým někdo poškozen, měl by asi podat trestné oznámení. Následně se vedla diskuze mezi vlastníky na dané téma o odpovědnosti za praskliny a jejich tvorbě. Diskuze byla ukončena tím, že by bylo značně složité prokázat přímo souvislost s vedlejší výstavbou a to i vzhledem k možnému promlčení. Následně pan Jiráček vrátil debatu k projednávanému bodu tedy opravy balkónů. Ještě před samotným hlasováním z řad vlastníku vzešel dotaz z kolika nabídek bylo vybíráno a vzešla vítězná nabídka. Pan Roubíček konstatoval, že současná nabídka je zpracována společností PRO-IZOL, která v minulosti vyhrála před nabídku společnosti BARKWIST. Tedy ve svém prvopočátku bylo vybíráno ze dvou nabídek. Následně se přikročilo k hlasování o opravě balkónu dle předložené cenové nabídky od společnosti Proizol s.r.o. v celkové částce 640 615Kč.

6.Návrh: Shromáždění vlastníků schvaluje záměr opravy balkónů dle nabídky společnosti Proizol s.r.o.(kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
94,3%	1,6 /%	4%

Usnesení č .6 bylo přijato

7. SOUD NA ZASKLENÍ LODŽÍ A NEPLATČŮ

V tomto informačním bodu si vzala slovo paní Monika Svatková a informovala vlastníky o soudním sporu s bytovou jednotkou č. 99 společenství, vyhrálo a to i přes odvolání žalované. Žalovaná musí uhradit společenství veškeré soudní poplatky. Jednalo se o soudní spor, kdy si vlastník bez oznámení osadil a namontoval zasklení balkónu neschváleného typu. Paní Svatková konstatuje, že je škoda, že se vlastník nedržel schváleného typu zasklení společenství a že spor musel být řešen tímto způsobem. Další soudní spor je veden s neplatiči, kteří již jednotky prodali. Jedná se o bývalé vlastníky bytu č.18, kdy v současné době společenství požádalo u soudu o zadání elektronického platebního rozkazu. Pokud vlastník nepodá rozpor do 30 dnů, je částka okamžitě soudně vymahatelná. Paní Svatková upozorňuje, že v daném sporu jde sice o dluh v částce jen cca 6000Kč, ale jde hlavně o princip. Další spor je veden z bývalými vlastníky jednotky č. 100, u kterých bylo také zažádáno o vydání platebního rozkazu na částku 23 760Kč. Tento vlastník podal odbor s vydáním platebního rozkazu a lze očekávat soudní spor. Daný vlastník rozporuje, že nedostali či připomínkovali vyúčtování roku 2023. Paní Svatková konstatuje, že žádné připomínky daný vlastník nevznese a lze očekávat pozitivní vývoj soudního sporu na stranu společenství. Dále paní Svatková konstatuje, že dle zaslané bilance je platební morálka některých vlastníků nedostatečná a s některými již byla navázána komunikace a následně bylo přislíbeno uhrazení do termínu 31.12.2025. Paní Svatková informuje přítomné o tom, jak nejčastěji dochází k těmto dluhům a to hlavně zapomenutím změnit předpis plateb při zaslání nových předpisů. Následně se tyto částky kumulují a vznikají dluhy. Paní Svatková apeluje na všechny přítomné, aby odpovědně přistupovali k hrazení pravidelných záloh dle zasláno aktuálního předpisu. Pan Daňhelka upozornil, že pokud vlastníkům vznikne nedoplatek, je vlastník informován prostřednictvím emailu, ale pokud neuhradí ani vyúčtování je zpravidla věc předána právnímu zástupci. Následně se diskutuje o částce a období, ve kterém jsou upomínky zasílány. Tento bod byl

pouze informační a vzhledem k vyčerpání obsahu přistoupil předsedající k dalšímu bodu shromáždění.

8. VÝTAHY

Tento bod byl informační a slovo si vzal pan Svatek a vrátil se k minulému shromáždění, kdy byla probírána nabídnuta oprava výtahu od společnosti SCHINDLER v částce 800 000Kč. Pan Svatek se s odstupem času snažil celou situaci shrnout. Informoval přítomné, že došlo ke změně servisní společnosti a to ze společnosti SCHINDEL na ALFA VÝTAHY. Pan Svatek krátce naposledy zmínil společnost a uvedl, že roční náklady na servis jsou od společnosti ALFA VÝTAHY očekávány dle smlouvy v rozsahu 72 000 Kč za rok, přičemž společnost SCHINDLER vykazuje roční náklady za servis v částce 170 000Kč. Následně pohovořil o opravách výtahu, které byly v minulosti společností SCHINDLER ohodnoceny na částku 165 000Kč a společností ALFA VÝTAHY naceněny a opraveny v částce 46 000Kč. Pan Svatek dále informoval, že došlo k výměně GSM komunikátoru pro dorozumívání v případech vyproštění. Přešlo se od hlásek od společnosti T-Mobile na GSM komunikátor umožňující 5G. Tím došlo k úspoře z 1500Kč / měsíc na 240Kč/měsíc. Dále informoval, že nyní výtahy prošly Inspekční prohlídkou, která výtahy hodnotí s ohledem na platnost současně platných norem nikoliv uvedením do provozu. Z řad vlastníků byl položen dotaz, zdali do 5 až 10 let čeká společenství výměna výtahu. Pan Svatek na dané téma pohovořil a konstatoval, že zatím společenství žádná větší investice ve formě pořízení nového výtahu nečeká. Následně vystoupil pan Bartoš jako zástupce vlastníka a jako zaměstnanec společnosti SCHINDLER a upozorňuje, že společnost SCHINDLER si zakládá na kompatibilitě a upozornil, že se může stát, že do budoucna nebude výtah kompatibilní. Pan Svatek si vzal slovo a konstatoval, že nová servisní společnost při poslední opravě na řídicí desce výtahu, dodala výrobek společnosti SCHINDLER a opravu zajistila bez nutnosti montáže neznámého dílu. Následně z řad vlastníků byl vznesen dotaz na duplexové ovládání výtahů. Zástupci SVJ bylo řečeno, že vše bylo již v minulosti diskutováno. Následně probíhala diskuze mezi zástupci SVJ a zástupcem společnosti SCHINDLER jakož i zplnomocněného zástupce vlastníky SVJ. Vzhledem k tomu, že již nebylo dalších dotazů a diskuze byla ukončena, přikročil předsedající k dalšímu bodu shromáždění.

9. EPS

Tento bod byl pouze informativní a pan Furthner, který si vzal slovo konstatoval, že zařízení EPS prochází pravidelnou revizí a to v termínech března a září. Tato kontrola se týká mimo jiné uzavřených prostor sklepů a uzavřených garáží, kde je nutná součinnost dotčených vlastníků sklepů a garážových stání. Pan Furthner upozorňuje, že nemálo spoluobyvatel danou kontrolu ignoruje. Tito vlastníci budou v následujících dnech správní společnosti vyzváni k individuální kontrole a jejímu doložení. V případě nedodání zváží společenství další právní kroky. Pan Furthner následně přítomným členům vysvětlil modelovou situaci a možné očekávané problémy v případě plnění pojistné události. Následně upozornil, že jednotlivé prostory sklepů a garáží mohou být samotným požárním úsekem a jsou mimo jiné z požárních důvodů osazeny vložkou generálního klíče, kdy v případě vyvolání poplachu mohou požární složky vstoupit do těchto prostor za použití generálního klíče a zkontrolovat stav bez nutnosti mechanického poškození zámku a dveří. Pokud byla vložka k danému prostoru vlastníkem vyměněna, nelze přisuzovat možné poškození dveří k tíži společenství. Zároveň pan Furthner

upozornil, že se jedná o dražší požární dveře v přibližné hodnotě cca 25 000Kč a je na vlastníkově, zdali chce toto možné riziko v případě požáru podstoupit. Závěrem daného bodu vznikla diskuze na téma posledního požáru, který vznikl v jednom ze sklípků, kde docházelo k trestné činnosti, a při které došlo i k zahoření. Tato pojistná událost zatím není policií a logicky i pojišťovnou zatím uzavřena. Následně přešel předsedající k dalšímu bodu shromáždění.

10. ODDĚLOVACÍ PÁS

V tomto bodu předal předsedající slovo kolegyni paní Novotné, která informovala vlastníky, že v minulých týdnech byla odeslána anketa s možnostmi řešení oddělovacích pásů a seznámila je s výsledky ankety. Nejčastější odpovědí bylo označení středového pruhu s následným grafickým značením. Pouze 14 reakcí zaznamenala varianta ponechání stávajícího stavu. Jinak převládala varianta číslo jedna a dva. Paní Novotná konstatovala, že anketa sloužila jako průzkum, zdali se výbor má zabývat úpravou oddělovacího pásu či nikoliv. Demontáží oddělovacího pásu by nedocházelo k častému poškození elektronů atd. Otázka tedy zní, zdali se výbor má zabývat odstraněním oddělovacího pásu v obloucích rampy a jakým způsobem. Pan Furthner si vzal slovo a připomněl společenství, že daný problém byl již v minulosti na shromáždění řešen s tím, že rampa a oblouky jsou projektované a kolaudované dle starých norem, které v dané době byly platné, ale v současnosti již by toto řešení nebylo možné vzhledem k tomu, že rozměry vozidel se stále zvětšují. Následně vznikla debata mezi vlastníky, která z variant je nejlepší. Po diskuzi pan předsedající přistoupil k hlasování, zdali se má výbor společenství zabývat odstraněním dělicího pruhu v obloucích na rampě.

10.Návrh: Shromáždění vlastníků pověřuje výbor společenství zabývat se odstraněním dělicího pruhu v garážích (kvorum >50% přítomných)

Pro	Proti	Zdržel se
81,9%	13,7%	4,4%

Usnesení č.10 bylo přijato

11. INFORMACE VÝBORU

V tomto bodu si vzal slovo pan Ing. Furthner a připomněl, že vlastníci teras mají za povinnost se starat (čistit) o své terasy a zvláště kontrolovat odtok teras, aby případně nedošlo z důvodu ucpání vpusti k zatečení do bytů a připomněl nedávný případ. Dále apeloval na to, aby všichni vlastníci si všímali závad na společných prostorách a nespolehali pouze na výbor či správnou společnost s oznamováním závad. Následně poukázal na právě řešené vlhkostní projevy u jednotlivých bytů, kdy zřejmě netěsností v koupelnách způsobené závadou na silikonovém těsnění či vytekací pračce dochází k poškození společných prostor formou vlhkostních projevů na chodbách. Vzhledem k tomu, že veškeré informace byly zodpovězeny během shromáždění, přešel předsedající k dalšímu bodu.

12. ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ

Předsedající se dotázal přítomných, zdali má před ukončením shromážděním někdo nějaký dotaz k zodpovězení. Z přítomných se přihlásil zástupce jednotky č. 111, proč výbor od roku 2023, kdy má dvě emailové žádosti o bezrámového systému zasklení proč tyto žádosti nezařadil jako bod na shromáždění. Předsedající upozornil, že rámový systém zasklení byl již v minulosti odsouhlasen shromážděním a to hlavně z důvodu bezpečnosti. Následně vznikla diskuze zdali je výbor povinen tyto žádosti zařadit na program shromáždění či nikoliv a zdali je bezrámové řešení bezpečné. Výsledkem diskuze byl stav, kdy bylo přislíbeno, že žádosti o bezrámové zasklení budou zařazeny na dalším shromáždění. Během dané diskuze již někteří vlastníci odchází.

13. ZÁVĚR

Vzhledem k tomu, že většina vlastníků odchází, ukončil předsedající v 20:40hodin shromáždění a poděkoval přítomným za jejich účast.

Přílohy:

- 1) Protokol o hlasování
- 2) Prezence
- 3) Pozvánka

V Praze dne: 25.11.2025

Jiří Jirák
předsedající



BESTO CZ s.r.o.
spolehlivá správa nemovitostí
www.besto.cz, info@besto.cz
Tel.: 737 282 748, IČ: 26394321
Janovského 920/34, 170 00 Praha 7 - Holešovice

Lukáš Roubíček
zapisovatel

PROTOKOL O HLASOVÁNÍ **na shromáždění SVJ konaném dne 24.11.2025**

Otázky

Č. ot.	Znění otázky	Schváleno	Potřebné kvórum
✓ 1.	Návrh č.1.1. - Schválení programu shromáždění	ANO	>50% přítomných
✓ 2.	Návrh č.1.2. - Schválení předsedajícího p.Jirák	ANO	>50% přítomných
✓ 3.	Návrh č.1.3. - Schválení zapisovatele p. Roubíček	ANO	>50% přítomných
✓ 4.	Návrh č.2 - Schválení člena výboru p.Jirák	ANO	>50% přítomných
✗ 5.	Schválení náhradníka výboru - nebylo hlasováno	NE	>50% přítomných
✓ 6.	Návrh č.3 - Schválení účetní závěrky 2024	ANO	>50% přítomných
✗ 7.	Návrh č.4 - Výměna vodoměrů měřiče a měřičů tepla RONICA - nebylo hlasováno	NE	>50% přítomných
✓ 8.	Návrh č.5 - Klece kolem kontejnerů	ANO	>50% přítomných
✓ 9.	Návrh č.6 - Oprava balkónů	ANO	>50% přítomných
✓ 10.	Návrh č. 10 - Oddělovací pas	ANO	>50% přítomných

Souhrnné informace (statistika)

Sch. Č. otázky	Pro z přítomných Pro ze všech	Proti z přítomných Proti ze všech	Zdržel se z přítomných Zdržel se ze všech	Potřebné kvórum Nepřítomný
✓ 1.	100,0% (1) 57,4% (45607/79401)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 42,6% (33794/79401)
✓ 2.	100,0% (1) 57,4% (45607/79401)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 42,6% (33794/79401)
✓ 3.	100,0% (1) 57,4% (45607/79401)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 42,6% (33794/79401)
✓ 4.	100,0% (1) 57,4% (45607/79401)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 42,6% (33794/79401)
✗ 5.	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 43,4% (34492/79401)
✓ 6.	95,1% (6245/6564) 55,1% (6245/11343)	2,1% (947/45948) 1,2% (947/79401)	2,8% (643/22974) 1,6% (1286/79401)	>50% přítomných 42,1% (1593/3781)
✗ 7.	100,0% (1) 0,9% (250/26467)	0,0% (0) 0,0% (0)	0,0% (0) 0,0% (0)	>50% přítomných 41,6% (33044/79401)
✓ 8.	81,3% (6347/7806) 48,0% (12694/26467)	0,0% (0) 0,0% (0)	18,7% (1459/7806) 11,0% (2918/26467)	>50% přítomných 41,0% (10855/26467)
✓ 9.	94,3% (14729/15612) 55,7% (14729/26467)	1,6% (757/46836) 1,0% (757/79401)	4,0% (473/11709) 2,4% (1892/79401)	>50% přítomných 41,0% (10855/26467)
✓ 10.	81,9% (19189/23418) 48,3% (38378/79401)	13,7% (6413/46836) 8,1% (6413/79401)	4,4% (2045/46836) 2,6% (2045/79401)	>50% přítomných 41,0% (10855/26467)

Vlastníci k datu konání shromáždění

Č. vl.	Vlastník	Spoluvl. podíl	Přítomen*
1	Bc. Tomáš Kadlec	499/79401	×
2	Doksanská Pavlína	601/79401	✓
3	Svoboda Pavel	395/79401	×
4	Bc. Benefiová Zuzana	430/79401	×
5	PhDr. Urbánek Josef	6/1393	✓
6	PhDr. Urbánek Josef	502/79401	✓
7	Ing. Jindra Tomáš, Jindrová Linda(P)	276/26467	✓
8	Bogačev Aleksei, Bogačeva Elena (SJM)	370/79401	✓
9	Horák Jakub, Horák Lukáš (P)	386/79401	×
10	Běhounek Hana	9/1393	✓
11	Ing. Šustr Jiří, Šustrová Pavla (SJM)	649/79401	✓
12	Ing. Cába Filip	121/26467	×
13	Svatoň Lukáš, Svatoňová Jana (SJM)	359/79401	✓
14	Mudra Josef	49/11343	×
15	Mgr. Martina Benešová	220/26467	✓
16	Šimonová Alena	712/79401	✓
17	Jiráček Jiří	356/79401	✓
18	Kanda Filip	733/79401	×
19	Konupková Zdeňka	179/26467	×
20	Mikita Andrej	208/26467	×
21	Brejcha Jaroslav	391/79401	✓
22	Ing. Mašek Ondřej	143/26467	✓
23	Toropygin Ruslan	337/79401	×
24	Mgr. Bartošová Jana	502/79401	✓
25	Kočí Dušan, Kočí Petra (SJM)	832/79401	✓
26	Ing. Jiran Pavel, Jiranová Eva (SJM)	137/26467	×
27	Poklop Milan	388/79401	✓
28	Ing. Procházka Vladislav, Ing Procházková Eva (P)	517/79401	×
29	PharmDr. Hlaváčková Lenka	614/79401	×
30	Ůkten Miroslava	757/79401	✓
31	Ing. Procházka Vladislav, Procházková eva (P)	19/4179	×
32	Kameš Michal	120/26467	×
33	Mgr.Ph.D.Kohelová Eliška, Martinec Ondřej PharmDr. Ph.D. (P)	218/26467	×
34	Tomash Mykhaylo, Tomash Tetiana SJ	236/26467	✓
35	Ilnitskaya Svetlana	121/26467	✓
36	Staňková Jana	715/79401	×
37	Rastselueva Olga	77/11343	✓
38	Ing.Horáková Barbora	596/79401	✓
39	Ing.Mašťaliř Radim	386/79401	×
40	Ing. Vítek Petr, Ing.Vítková Vendula (SJM)	424/79401	✓
41	Mgr. Mašťaliř Marcel	16/3781	✓
42	Planka David, Planková Renáta (SJM)	24/3781	×
43	Bc. Vyskočil Tomáš, Bc. Vyskočilová Klára (SJM)	839/79401	✓
44	Kozubenko Vladimír, Zolotareva Galina (P)	146/26467	×
45	Pogosov Mikhail, Pogosova Naira (MCP)	129/26467	×
46	Řejha Tomáš	25/3781	✓
47	Hameta Lenka, Vondrášková Sára (P)	207/26467	✓
48	Ing.Herrmann Martin, Herramannová Petra (P)	250/26467	×

Č. vl.	Vlastník	Spoluvl. podíl	Přítomen*
49	Polášková Jana	362/79401	✓
50	Ing. arch. Jakeš Patrik	6/1393	✓
51	Kalashov Dzhoni, Kalashova Elmira (MCP)	158/11343	✓
52	MUDr. Kučerák Jozef	904/79401	✓
53	Zelenka Vlastimil	355/79401	✓
54	Chen Xuliang a Zhang Yongfen (MCP)	244/26467	✗
55	Boháčová Soňa	535/79401	✓
56	Růžička Martin	1/133	✓
57	Rek Lukáš, Ing. Reková Michaela (SJM)	395/79401	✓
58	Albakova Khanifa+Khadziev Savarbek (P)	146/26467	✓
59	Bc. Krejčí Martin	341/79401	✗
60	Jaroš Ondřej	166/26467	✗
61	Svatková Monika, Svatek Jiří (SJM)	832/79401	✓
62	Ing. Diviš Lukáš	374/79401	✗
63	Černov Dmitrij	129/26467	✗
64	Ing. Miroslav Valeš, Mgr. Valešová Ivana (SJM)	529/79401	✗
65	Biletsky Vadym a Sudarchikova Tetyana (SJM)	631/79401	✗
66	Kurkin Rudolf, Kurkinová Eliška (SJM)	253/26467	✗
67	Marková Eva	368/79401	✓
68	Šabatková Zuzana	352/79401	✓
69	Procházka Ondřej	670/79401	✗
70	Mgr. Cvetlerová Jana	237/26467	✗
71	Murzinskaya Tatiana, Murzinskaya Olga (P)	374/79401	✓
72	Ing. Lučan Pavel	733/79401	✗
73	Trifonova Olga	77/11343	✗
74	Petrík Lukáš	1/133	✗
75	Ing. Janda Zdeněk, Ing. Jana Jandová (SJM)	394/79401	✓
76	Klimčák Lukáš	436/79401	✗
77	Křehlíková Lenka .	43/11343	✓
78	Ing. Harnová Alexandra	503/79401	✓
79	Furthnerová Daniela, Ing. Furthner Ivo (P)	281/26467	✓
80	Šourová Lenka	136/26467	✗
81	MUDr. Benešová Yvonne	55/11343	✗
82	Ing. Petr Hořejší	527/79401	✓
83	Tabulka Petr	632/79401	✗
84	Ing. Šáfr Michal	814/79401	✓
85	Novotná Pavla	121/26467	✓
86	Špánek Jiří	111/26467	✗
87	Ždárská Iva	673/79401	✗
88	Rus David	724/79401	✗
89	Ing. Maroušková Gabriela	123/26467	✓
90	RNDr. Vepřek Pavel, Vepřeková Martina (P)	746/79401	✓
91	Mgr. Venhuda Jan	178/26467	✓
92	Heřmánková Alžběta, Prokop Mytáš (P)	596/79401	✓
93	JUDr. Lužná Romana	388/79401	✓
94	RNDr. Holý Jaroslav, Holá Agáta (SJM)	433/79401	✗
95	MUDr. Macas Michal MBA, MUDr. Macasová Gabriela (SJM)	6/1393	✗
96	TKL Invest s.r.o.	517/79401	✗
97	Ing. Ph.D. Tenkrát Daniel	764/79401	✓
98	Ing. Chudobová Lenka	400/79401	✓

Č. vl.	Vlastník	Spoluvl. podíl	Přítomen*
99	Sribňáková Oxana	386/79401	✓
100	MultiBio s.r.o.	536/79401	✗
101	Kostelecký Vladimír	629/79401	✓
102	Chon Jisu, Chon Michaela (MCP)	863/79401	✗
103	Jagobová Ester	187/26467	✓
104	Müllerová Aneta	185/26467	✓
105	Anufrikova Elfiya	355/26467	✗
106	Vaníčková Lenka, Žďánský Michal (P)	937/79401	✓
107	Köver Matuš	535/79401	✗
108	Švajdler Richard, Švajdlerová Jarmila (SJM)	638/79401	✓
109	Veber Martin a Ing. Veberová Jana (SJM)	284/26467	✓
110	Ing. Jiří Tlach	29/4179	✓
111	Bímová Soňa	187/26467	✓
112	MUDr. Mitáš Petr, Mgr. Mitášová Pavla (SJM)	1048/79401	✓
113	Chon Ji Seung	45/3781	✗
114	PhDr. Ph.D. Daněk Jan	530/79401	✗
115	Mudr. Vladimír Cvrček, PhDr. Cvrčková Jaroslava (SJM)	632/79401	✗
116	Ziková Alena	869/79401	✓
117	Shakirova Karina	544/79401	✓
118	Holenda Jan, Holendová Markéta (P)	1051/79401	✓
119	Ing. Antoš Roman	45/3781	✓
120	Ing. Masner Václav, Masnerová Jiřina (P)	550/79401	✓
121	Ing. Tomčík Pavel	526/79401	✗
122	Bc. Doležalova Lucie, Mgr. Pícek Milan (P)	629/79401	✗
123	LAVALIMPEX s.r.o.	863/79401	✓
124	Bc.Vávra Ondřej	186/26467	✗
125	Gášpar Milan	550/79401	✗
126	Tikal Jan, Tikalová Věra (SJM)	349/26467	✗
127	Ing. Dobrotka Jozef, Ing. Dobrotková Zuzana (MCP)	45/3781	✓
128	Ing. Kulhavá Lucie	4/597	✗
129	Staňková Jana	634/79401	✓
130	Meduna Ondřej	282/26467	✓
131	Ing.Sibia Gavurová Gabriela MBA.	184/26467	✗
132	Ing. Ondáček Radek	841/79401	✓
133	Ouda Václav	1166/79401	✗
134	Hudáková Dana	568/79401	✓
135	Tomanová Ivana	191/26467	✓
136	Dwivedi Anil Kumar, Shukla Rakhi (SJM)	1016/79401	✓

* Pouze orientační - přítomnost se uvádí pro každou otázku zvlášť.

Podrobné informace o hlasování

VI. č.	Vlastník\Otázka	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Bc. Tomáš Kadlec	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
2	Doksanská Pavlína	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
3	Svoboda Pavel	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
4	Bc. Benefiová Zuzana	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
5	PhDr. Urbánek Josef	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
6	PhDr. Urbánek Josef	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
7	Ing. Jindra Tomáš, Jindrová Linda(P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
8	Bogačev Aleksei, Bogačeva Elena (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
9	Horák Jakub, Horák Lukáš (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
10	Běhounek Hana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
11	Ing. Šustr Jiří, Šustrová Pavla (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
12	Ing. Cába Filip	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
13	Svatoň Lukáš, Svatoňová Jana (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
14	Mudra Josef	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
15	Mgr. Martina Benešová	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
16	Šimonová Alena	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
17	Jirák Jiří	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
18	Kanda Filip	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
19	Konupková Zdeňka	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
20	Mikita Andrej	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
21	Brejcha Jaroslav	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
22	Ing. Mašek Ondřej	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
23	Toropygin Ruslan	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
24	Mgr. Bartošová Jana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
25	Kočí Dušan, Kočí Petra (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
26	Ing. Jiran Pavel, Jiranová Eva (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
27	Poklop Milan	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
28	Ing. Procházka Vladislav, Ing Procházková Eva (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
29	PharmDr. Hlaváčková Lenka	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
30	Ökten Miroslava	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Proti	Pro
31	Ing. Procházka Vladislav, Procházková eva (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
32	Kameš Michal	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
33	Mgr.Ph.D.Kohelová Eliška, Martinec Ondřej PharmDr. Ph.D. (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
34	Tomash Mykhaylo, Tomash Tetiana SJ	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro

VI. č.	Vlastník\Otázka	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35	Ilnitskaya Svetlana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
36	Staňková Jana	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
37	Rastselueva Olga	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
38	Ing.Horáková Barbora	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
39	Ing.Maštalíř Radim	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
40	Ing. Vítek Petr, Ing.Vítková Vendula (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
41	Mgr. Maštalíř Marcel	Pro	Pro	Pro	Pro	---	Pro	?	Pro	Pro	Pro
42	Planka David, Planková Renáta (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
43	Bc. Vyskočil Tomáš, Bc. Vyskočilová Klára (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
44	Kozubenko Vladimír, Zolotareva Galina (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
45	Pogosov Mikhail, Pogosova Naira (MCP)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
46	Řejha Tomáš	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
47	Hameta Lenka, Vondrášková Sára (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
48	Ing.Herrmann Martin, Herramannová Petra (P)	---	---	---	---	---	---	Pro	---	---	---
49	Polášková Jana	Pro	Pro	Pro	Pro	---	Pro	?	Pro	Pro	Proti
50	Ing. arch. Jakeš Patrik	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
51	Kalashov Dzhoni, Kalashova Elmira (MCP)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
52	MUDr. Kučerák Jozef	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
53	Zelenka Vlastimil	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
54	Chen Xuliang a Zhang Yongfen (MCP)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
55	Boháčová Soňa	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
56	Růžicka Martin	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
57	Rek Lukáš, Ing. Reková Michaela (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
58	Albakova Khanifa+Khadziev Savarbek (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
59	Bc. Krejčí Martin	---	---	---	---	---	Zdrž	---	---	---	---
60	Jaroš Ondřej	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
61	Svatková Monika, Svatek Jiří (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
62	Ing. Diviš Lukáš	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
63	Černov Dmitrij	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
64	Ing. Miroslav Valeš, Mgr. Valešová Ivana (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
65	Biletskyy Vadym a Sudarchikova Tetyana (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
66	Kurkin Rudolf, Kurkinová Eliška (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
67	Marková Eva	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro

VI. č.	Vlastník\Otázka	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
68	Šabatková Zuzana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
69	Procházka Ondřej	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
70	Mgr. Cvetlerová Jana	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
71	Murzinskaya Tatiana, Murzinskaya Olga (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
72	Ing. Lučan Pavel	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
73	Trifonova Olga	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
74	Petrík Lukáš	---	---	---	---	---	---	---	Pro	Pro	Zdrž
75	Ing. Janda Zdeněk, Ing. Jana Jandová (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
76	Klimčák Lukáš	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
77	Křehlíková Lenka	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
78	Ing. Harnová Alexandra	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Zdrž
79	Furthnerová Daniela, Ing. Furthner Ivo (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
80	Šourová Lenka	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
81	MUDr. Benešová Yvonne	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
82	Ing. Petr Hořejší	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
83	Tabulka Petr	---	---	---	---	---	---	---	Pro	Pro	Pro
84	Ing. Šáfr Michal	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
85	Novotná Pavla	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
86	Špánek Jiří	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
87	Ždárská Iva	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
88	Rus David	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
89	Ing. Maroušková Gabriela	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
90	RNDr. Vepřek Pavel, Vepřeková Martina (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
91	Mgr. Venhuda Jan	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
92	Heřmánková Alžběta, Prokop Mytyáš (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
93	JUDr. Lužná Romana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
94	RNDr. Holý Jaroslav, Holá Agáta (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
95	MUDr. Macas Michal MBA, MUDr. Macasová Gabriela (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
96	TKL Invest s.r.o.	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
97	Ing. Ph.D. Tenkrát Daniel	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
98	Ing. Chudobová Lenka	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
99	Sribňáková Oxana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Proti	?	Pro	Zdrž	Pro
100	MultiBio s.r.o.	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
101	Kostelecký Vladimír	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
102	Chon Jisu, Chon Michaela (MCP)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
103	Jagobová Ester	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
104	Müllerová Aneta	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro

VI. č.	Vlastník\Otázka	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
105	Anufrikova Elfiya	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
106	Vaničková Lenka, Žďánský Michal (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
107	Köver Matúš	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
108	Švajdler Richard, Švajdlerová Jarmila (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
109	Veber Martin a Ing. Veberová Jana (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
110	Ing. Jiří Tlach	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
111	Bímová Soňa	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Proti	?	Zdrž	Zdrž	Pro
112	MUDr. Mitáš Petr, Mgr. Mitášová Pavla (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
113	Chon Ji Seung	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
114	PhDr. Ph.D. Daněk Jan	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
115	Mudr. Vladimír Cvrček, PhDr. Cvrčková Jaroslava (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
116	Ziková Alena	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
117	Shakirova Karina	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
118	Holenda Jan, Holendová Markéta (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
119	Ing. Antoš Roman	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Zdrž	?	Zdrž	Zdrž	Pro
120	Ing. Masner Václav, Masnerová Jiřina (P)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
121	Ing. Tomčík Pavel	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
122	Bc. Doležalova Lucie, Mgr. Pícek Milan (P)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
123	LAVALIMPEX s.r.o.	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
124	Bc.Vávra Ondřej	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
125	Gašpar Milan	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
126	Tikal Jan, Tikalová Věra (SJM)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
127	Ing. Dobrotka Jozef, Ing. Dobrotková Zuzana (MCP)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Zdrž
128	Ing. Kulhavá Lucie	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
129	Staňková Jana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Zdrž	Pro	Pro
130	Meduna Ondřej	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
131	Ing.Sibia Gavurová Gabriela MBA.	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
132	Ing. Ondáček Radek	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
133	Ouda Václav	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
134	Hudáková Dana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Proti
135	Tomanová Ivana	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro
136	Dwivedi Anil Kumar, Shukla Rakhi (SJM)	Pro	Pro	Pro	Pro	?	Pro	?	Pro	Pro	Pro

Legenda: [zdrž] = zdržel se hlasování [---] = nepřítomen